
DE KAMER ZONDER TAXATEURS

**BOVAG, RDW en Belastingdienst in de BPM-handhaving op
gebruikte importauto's**

Analyse op basis van Woo-stukken, officiële bronnen en vakpers

Peildatum 22-10-2026 | Versie 5

Analyserapport

22-10-2026

Opgesteld door: Stichting ROTA

Stichting ROTA · rota.tax

A. SAMENVATTING

Dit rapport onderzoekt de rol van BOVAG, de RDW en de Belastingdienst bij de huidige verscherpte controle op BPM-aangiften voor gebruikte importauto's. Aanleiding is een tekst die rondgaat in de branche, met de stelling dat BOVAG "de geest uit de fles" heeft gelaten. De tekst is opgemaakt als antwoord van een AI-chatbot en noemt geen bronnen. De cijfers en termen erin blijken wel terug te voeren op BOVAG zelf en op de vakpers. De werkelijkheid erachter is ernstiger dan de tekst suggereert. Zij volgt uit stukken die via de Wet open overheid (Woo) zijn vrijgegeven, en uit wat BOVAG zelf publiceert.

Kernbevindingen

- BOVAG pleit al sinds 2013 publiek voor hardere controle op taxatierapporten bij import. Dat is aantoonbaar: van de "noodklok" in 2013 tot de consultatiereactie van 28-05-2025, waarin BOVAG een krappere marge vraagt dan het ministerie voorstelde. Het ministerie schrijft op 21-03-2025 zelf dat BOVAG en RAI "de aanpak van misstanden rondom bpm en de parallelimport" bepleiten.
- Achter gesloten deuren is BOVAG gastheer en archiefhouder van het "Platform Koerslijsten", en was het in 2019 voorzitter. In dat overleg maken de Belastingdienst en de commerciële koerslijstaanbieders sinds 2018 afspraken over de waardering van gebruikte auto's. Het overleg vindt plaats bij BOVAG in Bunnik. Het ministerie noteert in 2019: "Het overleg vindt plaats onder voorzitterschap van de Bovag." De Belastingdienst had in 2021 niet eens een volledig eigen archief: dat kwam van BOVAG.
- Taxateurs zitten niet aan die tafel. Ook een dealerholding die wilde aanschuiven, werd afgewezen. Een voorstel om een onafhankelijk jurist toe te voegen werd afgewezen om het platform "niet te juridiseren". In de uitvoeringstoets van de RDW voor het BPM-portaal komen taxateurs niet voor als stakeholder; BOVAG, RAI en de koerslijstaanbieders wel.
- De Belastingdienst meet met twee maten. De koerslijst werd jarenlang aanvaard "ook in het geval een vermelding achteraf onlogisch blijkt te zijn". Dat gebeurde terwijl het ministerie al in 2019 vaststelde dat geen van de aanbieders volledig op werkelijke transacties werkt, en terwijl in een eigen analyse uit 2023 staat: "In alle 35 gevallen is de koerswaarde significant lager dan de betaalde Nederlandse handelsinkoopwaarde ... (29,6%) minder." Inspecteurs kregen in 2024 de instructie dat zij niet mogen stellen dat de koerslijst niet op transacties berust. Het taxatierapport, de enige methode waarbij een onafhankelijke deskundige de werkelijke staat van de auto vaststelt, krijgt intussen de zwaarste controle: een pilot, een fysieke opname en een brief die geen voor bezwaar vatbare beschikking is.
- De 95% valt samen met een beleidsdoel uit 2022. In het VMS-onderzoek dat de staatssecretaris op 30-09-2022 naar de Kamer stuurde, adviseert het onderzoeksbureau een tabel "op basis waarvan 95% van de huidige markt is afgedekt". In de begeleidingscommissie zat onder meer BOVAG; taxateurs zaten er niet in. BOVAG brengt nu als nieuws dat bij 95% van de gecontroleerde auto's geen schade is gezien.
- De 31% komt uit een onderzoek met BOVAG aan alle kanten. Het schadeforfait van 31% rust op één onderzoek van VMS | Insight. Dat bureau noemt BOVAG als vaste opdrachtgever en werkte tijdens het onderzoek ook voor BOVAG. De manager research & insights van het bureau "was bij BOVAG verantwoordelijk voor data-analyse, rapportages en marktonderzoek". Het onderzoek gebruikte data van RDC, destijds via Bovemij voor de meerderheid van BOVAG en sinds 01-07-2026 voor 100%. BOVAG zat in de begeleidingscommissie, taxateurs niet. Het ministerie vroeg alleen dit bureau om een offerte en koos 31% terwijl de onderzoekers 23% adviseerden. Op de eerste pagina van de Kamerbrief staat "gemiddeld 31%"; het gemiddelde was 37%. Een rechtbank noemde het onderzoek in augustus 2026 "onafhankelijk".
- De Belastingdienst meet de taxateur met een andere maat dan zichzelf. Inspecteurs vinden een opname van twintig minuten door een taxateur te kort, en een rechtbank achtte niet aannemelijk dat een taxateur in vijftien minuten een hele auto beoordeelt. Oproepen voor de eigen schouw van de Belastingdienst, die ROTA in dossiers heeft gezien, noemen ongeveer vijftien minuten. Voor de verwerking van de schouwresultaten zocht de Belastingdienst via een uitzendbureau krachten op "minimaal mbo4 werk- en denkniveau".
- Het recht op tegenbewijs is de voorwaarde voor het forfait, geen gunst. Volgens het Hof van Justitie (Gomes Valente, C-393/98) mag een lidstaat een forfaitaire tabel gebruiken als de eigenaar de toepassing ervan op zijn auto "in rechte" kan betwisten, en mag de belasting op de importauto "niet, zelfs niet in een klein aantal gevallen" hoger zijn dan op een vergelijkbare binnenlandse auto. Een tabel die 95% van de markt dekt, laat per

definitie gevallen over waarin hij niet klopt. Juist daar wordt het tegenbewijs nu afgesneden met een brief zonder aanslag en zonder bezwaar.

- De RDW zegt geen fiscaal oordeel te geven, maar wordt ingericht als fiscale poortwachter. De RDW wil auto's oproepen op basis van "grote waardevermindering" en vraagt daarvoor zelf om een "explicietere" grondslag. Bij een voornemen tot rijverbod is de taxatieroute technisch uitgesloten. Aan EU-recht, privacy (DPIA) en de AI-verordening heeft de RDW naar eigen zeggen niet getoetst.
- Transparantie is de uitzondering. Verslagen worden "openbaar na een WOO verzoek". Stukken van het koerslijstloket worden met een beroep op art. 67 AWR buiten de WOO gehouden. De risicomodule waarmee aangiften worden geselecteerd is integraal geweigerd. De RDW weigerde 39 van 75 documenten ten onrechte, zo erkende zij zelf.
- De 95% komt van BOVAG, niet van de Belastingdienst. BOVAG meldde op 09-10-2026, na een gesprek met de Belastingdienst, dat van juni tot september ongeveer 1.200 voertuigen met een taxatierapport zijn opgeroepen, dat de Belastingdienst "bij slechts 5 procent" schade vaststelde, en dat voor de overige 95% "brieven werden verzonden over verbetering van de aangifte". De Belastingdienst heeft dit cijfer zelf nergens gepubliceerd, ook niet na afloop van de meetperiode. Het enige handhavingscijfer over afgewezen taxaties bereikte de markt dus via de brancheorganisatie van de binnenlandse handel. Het gaat bovendien om het eigen oordeel van de Belastingdienst over een selectie op risico, vastgelegd in brieven waartegen geen bezwaar openstaat.
- BOVAG kiest de kant van de koerslijst. In hetzelfde bericht adviseert BOVAG autobedrijven bij auto's zonder bijzondere schade de koerslijst of de afschrijvingstabel te gebruiken, en wijt BOVAG de huidige situatie aan "jaren van zeer beperkte controle, waardoor een ongewenste praktijk is ontstaan". Volgens een taxatiebedrijf antwoordde de directeur van BOVAG in september 2026 ontkennend op de vraag of overleg met de taxatiebranche gepland was. Dat is een weergave door een belanghebbende partij.

Kern in één zin: de waarderingsnorm voor gebruikte importauto's wordt vastgesteld in een besloten overleg tussen fiscus, commerciële koerslijstaanbieders en de brancheorganisatie van de binnenlandse handel, terwijl de enige onafhankelijke route, het taxatierapport, wordt behandeld als verdacht.

B. AANLEIDING, AANPAK EN BRONNEN

B.1 De aanleiding

In de branche circuleert een tekst onder de titel "Heeft BOVAG dit zelf veroorzaakt? (De paradox)". Daarin staat dat BOVAG de strengere handhaving heeft aangejaagd, dat de Belastingdienst "de wetten heeft aangescherpt", dat "95%" van de taxatierapporten wordt afgewezen en dat er een "zomeroffensief" loopt. De tekst eindigt met de wedervraag "Ben je zelf lid van de BOVAG en herken je deze frustratie binnen je netwerk?". Dat is het vaste slot van een AI-chatbot. Bronnen staan er niet in. Hoofdstuk G toetst elke bewering afzonderlijk. Het cijfer van 95% en de term "zomeroffensief" blijken uit BOVAG-communicatie en de vakpers te komen; de framing eromheen niet.

B.2 Aanpak

Dit rapport steunt op primaire stukken en maakt een strikt onderscheid tussen bronsoorten:

Label	Betekenis
[OFF]	Officieel stuk: WOO-vrijgave, besluit, Kamerstuk, uitvoeringstoets, uitspraak, bericht van een overheidsorgaan
[JOUR]	Journalistiek bericht of eigen publicatie van een brancheorganisatie
[REG]	Handelsregister of kredietinformatie (KvK, Creditsafe)
[DERDE]	Correspondentie van derden in het bezit van ROTA

Label	Betekenis
[PARTIJ]	Publicatie van een marktpartij met eigen belang, zoals een taxatiebedrijf; alleen als weergave gebruikt
[ROTA]	Eigen publicatie of eigen stukken van Stichting ROTA, zoals oproepen en brieven uit dossiers; niet openbaar te controleren, als zodanig gemarkeerd
[AFL]	Afleiding van ROTA uit [OFF] of [JOUR]; als zodanig gemarkeerd

Analyses, concepten en AI-teksten uit het verzamelde dossiermateriaal zijn niet als bron gebruikt. Vier stukken die eerder zijn rondgegaan, blijken bij nadere controle AI-uitvoer te zijn en zijn bewust buiten beschouwing gelaten (zie G.3).

B.3 Belangrijkste bronnen

Code	Stuk	Aard
W-2019	Bundel agenda's en verslagen Platform Koerslijsten 2018-2020, met uitspraak op bezwaar Belastingdienst 14-07-2021	[OFF] Wob
W-2025	Besluit MinFin 14-01-2025 (kenmerk 2024-0000544395), Bijlage C met 22 documenten 2019-2024	[OFF] Woo
W-2026a	Besluit MinFin 17-02-2026 (kenmerk 2025-0000642513) en Bijlage C, overleggen 2025	[OFF] Woo
W-2026b	Besluit Belastingdienst 2026-300_BD0008 van 03-06-2026, document 361589	[OFF] Woo
IC-2025	Bijlage C bij Woo CDIO 2025-594745 (internetconsultatie koerslijsten en taxatierapporten)	[OFF] Woo
UT-RDW	Uitvoeringstoets RDW digitalisering BPM-aangifte, v1.0, 02-07-2025 (blg-1221761)	[OFF]
CR-2025	Conceptregeling digitalisering BPM, bijlage bij Kamerbrief 03-11-2025	[OFF]
RDW-3	Derde deelbesluit RDW 09-12-2025 met "Overzicht Woo-verzoek"; beslissingen op bezwaar 29-01-2026 en 20-07-2026 (BZW.26.00064)	[OFF] Woo
BD-0807	Belastingdienst, "Bpm: extra controles aangiften bpm met taxatierapport", 08-07-2026	[OFF]
TK-2026	Stand-van-zakenbrief 01-09-2026 (kenmerk 2026-0000355576), bijlage 1 (2026D40068) en bijlage 8 "Handhaving Belastingdienst"	[OFF]
VMS-2022	Kamerstuk 32 800, nr. 78 (30-09-2022), VMS-onderzoek forfaitaire afschrijvingstabel, met rapport blg-1053131	[OFF]
Woo-VMS	Woo-besluit MinFin 2023-0000068092 over het onderzoek naar forfaits in de BPM, met 34 documenten (offerte, factuur, memo's, Q&A); nota aan de staatssecretaris 2022-0000092443	[OFF]
GV	HvJ 22-02-2001, Gomes Valente, C-393/98, r.o. 24, 31, 32, 35, 37 en dictum	[OFF]
C-451/25	Beroep Europese Commissie tegen Griekenland, ingesteld 09-07-2025, PbEU C/2025/4588	[OFF]

Code	Stuk	Aard
FIOD	Persbericht FIOD 14-03-2026; Jaarplan Belastingdienst 2025; Jaarverslag FIOD 2025 (2026D23387)	[OFF]
BV-1009	Mijn BOVAG, "Intensievere controle op BPM-aangifte bij import: taxatie onder vergrootglas", laatste update 09-10-2026	[JOUR]
BKAN	bkan.nl, dossier BPM bij import, 14-07-2026 t/m 09-10-2026	[JOUR]

C. BOVAG: TWEE ARENA'S

Er bestaan twee BOVAG's in dit dossier. De publieke, die al dertien jaar om strengere controle op taxatierapporten vraagt. En de besloten, die de kamer huisvest en voorziet waarin fiscus en koerslijstaanbieders de waardering regelen. Wie alleen naar een van beide kijkt, mist het punt.

C.1 Publiek: dertien jaar pleiten voor hardere controle

Datum	Bron	Wat BOVAG zegt of vraagt
26-06-2013	Automotive Online, AutoWeek, BNR, NOS [JOUR]	"De mazen zijn nu te groot"; richtlijnen voor taxaties; "iedereen kan zich taxateur noemen". Taxatie "door een echt erkende taxateur bij de keuring in het RDW-station". Volgens de NOS noemt BOVAG het taxatierapport "de meest manipulatieve methode".
2015	Mijn BOVAG [JOUR]	"BOVAG en verenigingen van taxateurs hebben samen voorwaarden opgesteld [...] door de Belastingdienst overgenomen."
11-03-2016	Automotive Online [JOUR]	BOVAG heeft "de Belastingdienst aangespoord om frauderende importeurs de pas af te snijden".
13-07-2018	Mijn BOVAG [JOUR]	"taxateurs verzinnen of vergroten schades"; strengere eisen aan het taxatierapport zijn "nog niet voldoende".
01-02-2019	Mijn BOVAG [JOUR]	Het plan-Snel "gaat niet ver genoeg. De RDW kan niet volstaan met een toetsing of de schade [...] aanwezig is. Ook de waarde-afname door deze schade zal moeten worden beoordeeld."
01-12-2020	BOVAGkrant, "De bpm-brei ontward" [JOUR]	Het taxatierapport "is voor de belastingdienst moeilijker te controleren en kan zorgen voor een oneerlijke concurrentie".
06-2021	BOVAG-voorlegger bij Ecorys-rapport [JOUR]	Taxatierapport alleen "als de andere prijsbepalingen (koerslijst en afschrijvingstabel) niet toereikend zijn"; "een afwijkende aangifte [moet] de aandacht krijgen die deze verdient".
30-09-2022	Kamerstuk 32 800, nr. 78 [OFF]	BOVAG zat in de begeleidingscommissie van het onderzoek dat het schadeforfeit van 72% naar 31% bracht.
07-10-2022	Mijn BOVAG [JOUR]	"bezorgd over excessen in de taxaties. Dat de overheid hier iets aan wil doen juichen wij toe."
14-03-2025	TaxLive, Nieuwsmotor [JOUR]	BPM "impopulair en fraudegevoelig"; schade wordt "vaak overdreven of verzonnen".

Datum	Bron	Wat BOVAG zegt of vraagt
21-03-2025	MinFin-nota, IC-2025 [OFF]	"De brancheorganisaties BOVAG en RAI bepleiten de aanpak van misstanden rondom bpm en de parallelimport." Startnota: "Door de branche en Belastingdienst wordt daarom erop aangedrongen om voortvarend de voorgestelde (reparatie)wetgeving in te voeren."
28-05-2025	Consultatiereactie BOVAG, IC-2025 [OFF]	Het tegengaan van "oneigenlijk gebruik van taxatierapporten" kan "op steun van BOVAG rekenen"; "Goed om zo de excessen uit de taxaties te halen"; wil een marge van "10% of 15%" in plaats van 25%.
28-04-2026	Mijn BOVAG, "Bpm bij import: hoe zit het ook alweer?" [JOUR]	De tabel is "de veiligste methode". "Ziet de Belastingdienst nu een patroon van te lage aangiftes bij hetzelfde bedrijf, dan loop je tegen de lamp." "Maakt een taxateur er een potje van, dan blijft de ondernemer aansprakelijk."
09-10-2026	Mijn BOVAG, BV-1009 [JOUR]	Cijfers na gesprek met de Belastingdienst (zie C.4). BOVAG "is niet gelukkig met de plotse, zeer intensieve handhaving na jaren van zeer beperkte controle, waardoor een ongewenste praktijk is ontstaan". Advies: bij geen schade of alleen gebruikssporen "Gebruik dan de koerslijst of afschrijvingstabel."

Twee feiten over die consultatiereactie verdienen nadruk. Zij is per mail ingediend nadat de consultatie al was gesloten, en staat daarom niet op internetconsultatie.nl. Wie de openbare reacties las, kon niet zien dat de brancheorganisatie van de binnenlandse handel een strengere norm vroeg dan het ministerie zelf voorstelde. Dat bleek pas uit de Woo.

Eerlijkheidshalve: BOVAG heeft nooit gevraagd de taxatiemethode af te schaffen. In 2016 en 2025 zegt BOVAG dat taxaties mogelijk moeten blijven en dat een bonafide taxatie niet direct verdacht mag zijn. BOVAG vond de 31% "wel heel laag" en verzette zich tegen de naheffingstermijn van vijf jaar. En in oktober 2026 noemt BOVAG de handhaving "plots" en "zeer intensief", en dringt BOVAG bij de Belastingdienst aan op "betere, intensievere communicatie" en "volstreekte duidelijkheid over regels, normen en consequenties". [JOUR, BV-1009]

Die kritiek gaat over de vorm, niet over de richting. De vakpers schreef op 27-07-2026: "Grote dealers en de Bovag zijn helemaal niet ongelukkig met het offensief." [JOUR, BKAN 27-07-2026] Dat is de typering door de journalist, geen citaat van BOVAG.

C.2 Besloten: het Platform Koerslijsten bij BOVAG in Bunnik

BOVAG heeft al sinds 2012 een vaste lijn met de fiscus. Het convenant horizontaal toezicht van 21-06-2012 richt "een permanente overlegstructuur (platform)" op: "het Overleg BOVAG/Belastingdienst". [OFF, convenant op belastingdienst.nl] Het convenant noemt de BPM niet.

Sinds 2018 overleggen de Belastingdienst en de erkende koerslijstaanbieders (Autotelex, XRAY, Eurotax en ANWB, tot 2019 ANWB/BOVAG) in het "Platform Koerslijsten". Uit de Woo-stukken:

1. Voorzitterschap. De MinFin-notitie van 24-05-2019 (ID 2539366): "Het overleg vindt plaats onder voorzitterschap van de Bovag. Het platform komt eenmaal per kwartaal of eenmaal per half jaar samen." [OFF, W-2025 p.19]
2. Locatie. Vergaderingen bij BOVAG in Bunnik op 04-07-2018, 08-11-2018, 03-04-2019, 10-10-2019, 10-04-2024, 04-12-2024 (gepland), 01-10-2025 en 11-03-2026. Een MinFin-mail van 15-09-2025 meldt dat het overleg plaatsvindt "bij de BOVAG te Bunnik". [OFF, W-2019, W-2025, IC-2025, W-2026b]
3. Agenda en verslag via BOVAG. Uitnodigingen en het conceptverslag gaan uit vanaf een @bovag.nl-adres: "Komende woensdag zijn jullie weer welkom bij BOVAG in Bunnik ... Zelf kom ik (mede naar aanleiding van vorige overleggen) op onderstaande punten." Op de agenda staat onder meer "Stand van zaken handhaving". Op 21-12-2023: "Bijgaand het concept verslag van onze bijeenkomst ... Zoals altijd zijn alle verbeteringen weer zeer welkom." [OFF, W-2025 p.46-50]
4. Het archief lag bij BOVAG. In de Wob-procedure over de overleggen schrijft de Belastingdienst op 14-07-2021: "Na overleg met de BOVAG op 24 juni 2021 is gebleken dat er stukken naar voren zijn gekomen

die bij de Belastingdienst niet volledig bekend waren. De Belastingdienst heeft het document met een verzameling van de vastgestelde agenda's en verslagen van het platform koerslijsten op 29 juni 2021 van de BOVAG ontvangen." [OFF, W-2019 p.2]

5. Wie mag aanschuiven, bepaalt het platform. "Het verzoek van een dealerholding om als gebruiker toegelaten te worden tot het platform wordt afgewezen." (2020) Een voorstel om een onafhankelijk jurist toe te voegen werd afgewezen om "dit platform niet te juridiseren"; volgens hetzelfde verslag (03-04-2019) "De onafhankelijk voorzitter is jurist". Dat staat op gespannen voet met de MinFin-notitie van zeven weken later over het "voorzitterschap van de Bovag" (punt 1). Wie de voorzitter was, is gelakt. [OFF, W-2019 p.4-5, p.9]

6. BOVAG-kanalen als spreekbuis van de fiscus. "Hierover wordt door de Belastingdienst gecommuniceerd, bijvoorbeeld via een artikel in de BOVAGmedia. (actie voorzitter)" (07-02-2023). Over de openbaarmaking van de BPM-methode in het RDW-register: "BOVAG heeft hier in de interne media aandacht aan besteed." (09-07-2025) [OFF, W-2025 p.28; W-2026a]

7. BOVAG blijft aan tafel, ook zonder koerslijst. Vanaf 10-10-2019: "BOVAG/ANWB koerslijst zal verdergaan als ANWB koerslijst, er is daarom aan tafel geen koerslijst vertegenwoordiging van BOVAG." BOVAG bleef daarna gastheer en bijeenroeper. [OFF, W-2019 p.5] [AFL] Vanaf dat moment zit BOVAG er dus niet als aanbieder van een koerslijst, maar als brancheorganisatie van de binnenlandse autohandel.

In de verslagen zegt BOVAG zelf, bij naam, nergens dat taxatierapporten strenger moeten worden gecontroleerd. De woorden "manipulatie" en "misbruik" komen van de koerslijstaanbieders, vooral XRAY. De rondvraag van 07-02-2023 ("Om te komen tot een meer gelijk speelveld bij import is handhaving noodzakelijk") en de suggestie van 26-09-2023 om afwijkend lage BPM-bedragen zichtbaar te maken "via de advertentieportals van o.a. Bovag of via OVI van de RDW" zijn in het verslag aan geen spreker toegeschreven.

C.3 Wat dit betekent

[AFL] De kritiek op BOVAG gaat niet over een uitspraak aan tafel. Die gaat over de rol. Een vereniging die de belangen van de binnenlandse handel behartigt, en die publiek aantoonbaar pleit voor beperking van het taxatierapport, biedt onderdak aan het overleg waarin de fiscus met commerciële partijen de waarderingsnorm voor importauto's afstemt. Die vereniging zit het overleg voor, verstuurt de agenda en bewaart het archief. De onafhankelijke beroepsgroep die bij uitstek de werkelijke staat van een auto vaststelt, zit er niet bij. Daar ontstaat geen paradox, maar een structureel belangenconflict.

De suggestie uit 2023 om lage BPM-bedragen zichtbaar te maken via OVI is in 2025 uitgevoerd: sinds juni 2025 staat de BPM-methode per kenteken in het openbare RDW-register, met terugwerkende kracht tot 01-01-2022. BOVAG schreef daarover dat een taxatie in OVI betekent "dat er sprake is geweest van schade". [JOUR, Mijn BOVAG 19-06-2025] Volgens hetzelfde verslag van 26-09-2023 plant de Belastingdienst dit via OVI in het eerste kwartaal van 2024. [OFF, W-2025 p.40] De lijn van besloten platform naar openbaar RDW-register staat dus in het verslag zelf. Wie de suggestie deed, is gelakt. [AFL] Voor de verkopende partij werkt de vermelding als een merkteken op de auto.

C.4 De 95%: van wie het cijfer komt en wat het zegt

Wat BOVAG meldt

Volgens BOVAG [JOUR, BV-1009, laatste update 09-10-2026]: "Van juni tot september zijn zo'n 1.200 voertuigen waarvan de BPM-aangifte was gebaseerd op een taxatierapport, opgeroepen voor controle. Bij slechts 5 procent constateerde de Belastingdienst daadwerkelijk enige schade. Alleen die taxaties werden toegelaten. Voor de overige 95 procent van de aangiftes werden brieven verzonden over verbetering van de aangifte." En: "Naar verwachting van BOVAG is ook de komende jaren bij de Belastingdienst en de FIOD extra capaciteit beschikbaar voor toezicht en handhaving."

BKAN gaf het dezelfde dag door met de kop "95% van gecontroleerde BPM-taxaties afgewezen, extra capaciteit FIOD". In de tekst zelf staat iets anders: bij 95% is "geen schade vastgesteld die toepassing van de taxatiemethode rechtvaardigt". BKAN voegt toe dat "ook grote dealerholdings" bezoek kregen, en dat binnen de branche "rekening" wordt gehouden met nieuwe FIOD-acties, omdat "meerdere taxateurs" zijn opgepakt. Die zaken "moeten nog voorkomen". BOVAG benadrukt in het stuk: "Ook wanneer een externe taxateur het rapport opstelt, blijft het importerende autobedrijf verantwoordelijk voor de aangifte." En: BOVAG "erkent dat jarenlang beperkte controle heeft bijgedragen aan een [...] 'ongewenste' praktijk". [JOUR, BKAN 09-10-2026, bijgewerkt 13-10-2026]

[AFL] De boodschap aan de leden is daarmee eenduidig: de taxatie is een risico, de verantwoordelijkheid ligt bij de importeur, de FIOD heeft extra capaciteit, gebruik de koerslijst of de tabel. Dat een cijfer uit een gesprek, zonder onderliggende gegevens, zo wordt ingezet, is geen neutrale berichtgeving. Het is sturing van de markt naar de methoden waar de fiscus en het platform bij BOVAG over gaan.

Hoe het zich verspreidde

Datum	Medium	Formulering
09-10-2026	Mijn BOVAG [JOUR]	95% kreeg een brief "over verbetering van de aangifte"
09-10-2026	BKAN [JOUR]	Kop: "Bovag na gesprek Belastingdienst: 95% van gecontroleerde BPM-taxaties afgewezen, extra capaciteit FIOD"
13-10-2026	ANP Persportaal, Occasion-monitor Autozoweg [PARTIJ]	"bij 95 procent van circa 1.200 gecontroleerde auto's geen schade die de taxatiemethode rechtvaardigt"; import september -5,9%
14-10-2026	Pitane Blue [JOUR]	Bron: "De cijfers die brancheorganisatie BOVAG naar buiten heeft gebracht"; "Dat betekent niet automatisch dat bij al die voertuigen sprake was van fraude."

Wat het cijfer niet is

- Geen publicatie van de Belastingdienst. Het bericht van de Belastingdienst van 08-07-2026 bevat geen cijfers. De stand-van-zakenbrief van 01-09-2026 dateert van voor het einde van de meetperiode en noemt het dus niet; ook daarna heeft de Belastingdienst het niet gepubliceerd. Kamervragen over de controles zijn niet aangetroffen in de open data van de Tweede Kamer (peildatum 22-10-2026). [OFF, BD-0807, TK-2026]
- Geen oordeel van een rechter of een onafhankelijke deskundige. De 95% is het aandeel waarin de Belastingdienst zelf geen schade zag, gevolgd door een brief waartegen geen bezwaar openstaat (D.2). Hoeveel van die oordelen een toetsing door een rechter zouden doorstaan, is onbekend.
- Niet representatief. [AFL] Bij circa 130.000 taxatieaangiften per jaar zijn er in vier maanden ongeveer 43.000. 1.200 oproepen is dan ongeveer 2,8%, geselecteerd op risico. Het cijfer zegt niets over taxaties in het algemeen.
- Geen "afwijzing". BOVAG spreekt van brieven over verbetering. De kop "afgewezen" komt van BKAN.

Het getal 95 is niet nieuw

Op 30-09-2022 stuurde de staatssecretaris het VMS-onderzoek naar de Kamer. Het onderzoeksbureau "adviseert een aangepaste forfaitaire afschrijvingstabel [...] op basis waarvan 95% van de huidige markt is afgedekt". De staatssecretaris wilde dat advies "grotendeels" overnemen. Het onderzoek werd volgens de Kamerbrief begeleid door een commissie "waarin de RAI Vereniging, BOVAG, FOCWA en het Ministerie van Financiën waren vertegenwoordigd". [OFF, VMS-2022] Volgens de Woo-stukken had die commissie zeven leden (zie C.5).

[AFL] ROTA leest daarin het beleidsdoel dat sinds 2022 op tafel ligt: de tabel dekt de normale gevallen, de taxatie is de uitzondering. BKAN schrijft dat de BPM bij "ruim dertig procent" van de importauto's via taxatie wordt bepaald. Een uitkomst van 5% sluit aan op dat doel. Dat de controle precies op de marktdekking van de tabel uitkomt, bewijst geen opzet, maar het maakt het cijfer ook geen onafhankelijke ontdekking. En BOVAG, dat het cijfer nu als nieuws brengt, zat in 2022 zelf in de commissie die de tabel begeleidde.

Wat het wel laat zien

[AFL] Het enige cijfer over de uitkomst van de controles bereikte de markt niet via de Belastingdienst of de Kamer, maar via de brancheorganisatie die het Platform Koerslijsten huisvest. BOVAG kreeg het in een gesprek met de fiscus, en verbond er voor haar leden het advies aan om de koerslijst of de tabel te gebruiken. Belastingplichtigen, taxateurs en hun adviseurs krijgen dat inzicht niet. Op de vraag of overleg met de taxatiebranche gepland was, antwoordde de directeur van BOVAG volgens een taxatiebedrijf ontkennend. [PARTIJ, bbpartners.nl 10-09-2026, weergave, geen letterlijk citaat]

C.5 De 31%: hoe het schadeforfait tot stand kwam

Sinds 01-01-2023 wordt de waardevermindering door schade bij een taxatierapport "behoudens tegenbewijs, geacht 31% te bedragen van de getaxeerde herstellkosten" (Bijlage I UR BPM, onderdeel 3.5); daarvoor was dat 72%. [OFF, Stcrt. 2022, 33377] Die norm bepaalt sindsdien hoeveel schade een taxateur mag laten meewegen. Hij rust op één onderzoek.

Opdracht en betaling

Datum	Gebeurtenis	Bron
03-12-2020	VMS Insight B.V. opgericht; volgens de KvK "Werkzame personen 0"	[REG] KvK 81082312
23-02-2021	MinFin aan de begeleidingscommissie: "Voor het onderzoek naar de forfaits is VSM Insight gevraagd een offerte op te stellen en een plan van aanpak"	[OFF] Woo 2023-0000068092, doc 3
21-04-2021	Offerte VMS: EUR 37.420 excl. btw. "Werkzaamheden worden na oplevering van de resultaten in rekening gebracht."	[OFF] idem, doc 2
20-05 / 04-06-2021	Dienstverleningsovereenkomst: diensten "in de periode van 17 mei 2021 tot en met 23 juli 2021", eindrapport op te leveren op 09-07-2021, vaste prijs EUR 37.420 excl. btw	[OFF] idem, doc 32
10-12-2021	Factuur 211207 "conform offerte d.d. 21 april 2021": EUR 37.420,00 excl. btw, EUR 45.278,20 incl. btw	[OFF] idem, doc 24
27-06-2022	MinFin: "met name bij ... schade zijn er veranderingen doorgevoerd ten opzichte van de vorige versie"	[OFF] idem, doc 31
01-07-2022	Datum van het eindrapport	[OFF] blg-1053131
30-09-2022	Kamerbrief met het voorstel van 31%	[OFF] VMS-2022

Er is één partij om een offerte gevraagd. Een motivering van die keuze is op het Woo-verzoek niet verstrekt. De overeenkomst legde de oplevering op 09-07-2021. In december 2021 is het volledige bedrag gefactureerd "conform offerte". Het rapport dat naar de Kamer ging, is van 01-07-2022, en de schadeanalyse is in juni 2022 nog gewijzigd. Een tweede factuur is er niet, en de eerdere versie van het rapport zit niet bij de Woo-stukken. [AFL] Wat er in juli 2021 is opgeleverd en wat er tussen december 2021 en juli 2022 aan de schadeanalyse veranderde, is daardoor niet na te gaan.

De banden met BOVAG

- Vaste opdrachtgever. In zijn offerte aan het ministerie en in het eindrapport noemt VMS als eerste referentie: "Impactstudies in opdracht van BOVAG (in 2018, 2019 en 2020)". [OFF, docs 2 en blg-1053131 p. 3] Het ministerie wist dit dus bij de opdracht.
- Ook tijdens het onderzoek voor BOVAG aan het werk. Op 13-04-2022 presenteerde de oprichter van VMS op het BOVAG Brandstofdebat een scenariostudie "dat het bureau maakte in opdracht van BOVAG". Op 29-09-2022, een dag voor de Kamerbrief, verscheen het BOVAG Truck Onderzoek 2022, "dat VMS | Insight heeft uitgevoerd in opdracht van BOVAG". [PUB, mijn.bovag.nl; vms-insight.nl]
- Een oud-medewerker van BOVAG in het team. Over de manager research & insights: "Was bij BOVAG verantwoordelijk voor data-analyse, rapportages en marktonderzoek. Aangesloten bij VMS | Insight sinds begin 2019." [PUB, vms-insight.nl/over-ons, bewaard op 22-10-2026] De namen van de onderzoekers zijn in de Woo-stukken gelakt. Een taxateur die op 19-05-2022 bij VMS in Vianen over de 72% sprak, richtte zijn verslag aan de oprichter en aan deze manager. [DERDE, mail 20-05-2022] Dezelfde manager is daarnaast sinds 2010 eigenaar van een autohandel die zich presenteert als specialist in import uit Zweden. [REG]
- Data van onder meer een BOVAG-bedrijf. Het onderzoek gebruikte "in eerste instantie ... de data van RDC, Autotelex en Stichting VbV". [OFF, blg-1053131] RDC was in 2016 voor 69% van BOVAG, ging toen naar Bovemij, waarvan BOVAG 83% tot 88% bezat, en is sinds 01-07-2026 voor 100% van BOVAG. [PUB, persbericht BOVAG 10-10-2016; jaarverslagen Bovemij 2018 en 2024; rdc.nl]
- BOVAG in de begeleidingscommissie, taxateurs niet. De commissie bestond uit "de Belastingdienst, BOVAG, DRZ, FOCWA, het Ministerie van Financiën, RDW en RAI". [OFF, memo 23-09-2021] De Kamerbrief noemt er

vier. Taxateurs, importeurs en koerslijstaanbieders zaten er niet in; de koerslijstaanbieders zeiden in 2023 "geheel niet betrokken" te zijn geweest. [OFF, W-2025] DRZ, dat nu de schouwen uitvoert waarmee taxatierapporten opzij worden gezet (D.2a), zat er wel in.

- Steun vooraf ingecalculeerd. Nota aan de staatssecretaris, 06-09-2022: "De voorgenomen wetswijzigingen kunnen naar verwachting in algemene zin rekenen op steun van BOVAG en RAI." En: "De verlaging van het waardeverminderingpercentage naar 31% zal waarschijnlijk kritisch worden ontvangen door de taxatiebranche. Eventuele kritiek kan echter worden weerlegd onder verwijzing naar het opgeleverde onderzoek". In de marge, met de hand: "Zijn er alternatieven / meerdere opties?" [OFF, nota 2022-0000092443]

De cijfers

Maat	Waarde	Bron
Oude norm (VbV 2014)	"rekenkundig gemiddelde is 72%", standaardafwijking 20%	[OFF] brief VbV 17-10-2014
Modus 2022	23%, door de onderzoekers geadviseerd: "Geadviseerd wordt dan ook om 23% te gebruiken."	[OFF] blg-1053131 p. 49, 56-57
Mediaan 2022	31%, gekozen door het ministerie	[OFF] idem p. 51; Q&A doc 30
Gemiddelde 2022	37%	[OFF] idem p. 50
Oude 72% in de nieuwe verdeling	92e percentiel	[OFF] idem p. 51

- De Kamer kreeg een onjuist beeld. De Kamerbrief zegt op de eerste pagina dat de waardevermindering "gemiddeld 31%" is. Het gemiddelde in het onderzoek is 37%. Verderop in dezelfde brief staat wel dat de mediaan 31% is. Een gemiddelde (72%) is dus vervangen door een mediaan (31%), terwijl de eerste pagina van een gemiddelde spreekt. [OFF, VMS-2022 p. 1; blg-1053131 p. 50-51]
- Het advies is niet gevolgd, in de richting van meer opbrengst. Interne Q&A: "Er wordt een percentage van 31% voorgesteld omdat dat de mediaan is. De onderzoekers hebben een percentage van 23% geadviseerd (de modus)." In de afwegingstabel staat bij "Hoe lager het percentage": "Meer opbrengst." [OFF, doc 30] Het CPB noemde de raming "redelijk en neutraal", met "hoge onzekerheid". [OFF, blg-1088470]
- Twee maten in één onderzoek. Voor de afschrijvingstabel koos het ministerie een dekking van 95% van de markt. Voor schade koos het de mediaan: de helft van de gemeten gevallen ligt erboven.
- Smalle en ongetoetste data. Gemeten is aan 7.750 voertuigen die "economisch total-loss" waren, uit één bron. De onderzoekers schrijven zelf dat de representativiteit "niet eenduidig vast te stellen" is en dat "de hoogte van de schadecalculatie" niet te verifiëren is. De datasets zijn "niet met mijn ministerie gedeeld". [OFF, blg-1053131 p. 57; Woo-besluit p. 3] De bron van de data, Stichting VbV, schreef later: "Behoudens de verstrekking van de bedoelde gegevens heeft Stichting VbV hier verder geen enkele bemoeienis mee gehad. Ook over de uitkomsten van het onderzoek door VMS is Stichting VbV niet geïnformeerd". [DERDE, brief VbV 2022]

Wat rechters er nu mee doen

- ECLI:NL:RBNHO:2026:11000 (21-08-2026), r.o. 36: de 31% "is gebaseerd op onafhankelijke onderzoek van het onderzoeksbureau VMS | Insight". [OFF]
- ECLI:NL:RBDHA:2025:23048 (03-12-2025), civiele zaak van een taxatiebedrijf tegen de Staat: afgewezen; r.o. 5.8: "kan in het midden blijven of ... het percentage van 31 op redelijke wijze de werkelijke waardevermindering ... benadert". De rechtbank nam de commissie van vier uit de Kamerbrief over. [OFF]
- ECLI:NL:RBGEL:2026:5825 (17-07-2026), r.o. 16: "geen sprake van een forfait, maar van een bewijsvermoeden". [OFF]

[AFL] Uit de gepubliceerde uitspraken blijkt niet dat de banden tussen VMS en BOVAG, de keuze tegen het advies in en de onjuiste "gemiddeld" in de Kamerbrief aan een rechter zijn voorgelegd.

Wat dit betekent

[AFL] De norm die bepaalt hoeveel schade een taxateur mag laten meewegen, is vastgesteld op basis van een onderzoek door een bureau met BOVAG als terugkerende opdrachtgever en een oud-BOVAG-medewerker in het team, met data van een BOVAG-bedrijf, begeleid door een commissie met BOVAG en zonder taxateurs, met een

eindversie die niet te herleiden is tot wat contractueel werd opgeleverd, en met een uitkomst die het ministerie tegen het advies in naar boven bijstelde. Dat bewijst niet dat de uitkomst gekleurd is. Het betekent wel dat het predicaat "onafhankelijk" dat een rechtbank er in 2026 aan gaf, niet is getoetst aan deze feiten. En het betekent dat BOVAG, die publiek pleit voor beperking van het taxatierapport (C.1), betrokken was bij elke schakel van de norm die dat rapport beperkt.

D. BELASTINGDIENST: TWEE MATEN

D.1 De koerslijst: bindend, ook als zij niet klopt

De Belastingdienst wist vroeg dat koerslijsten niet op werkelijke transacties steunen:

- 2018: "alle koerslijsten [zijn] minder dan gedacht [...] gebaseerd op daadwerkelijke transacties". [OFF, W-2019 p.10]
- 24-05-2019: "geen van de onderzochte koerslijstproviders maakt (volledig) gebruik van daadwerkelijke verrichte transacties". Over de toenmalige BOVAG-koerslijst: "ANWB/Bovag kent dit onderscheid niet en is dus een gemengde koerslijst." [OFF, W-2025 p.22]
- 09-06-2023, eigen analyse: "In alle 35 gevallen is de koerswaarde significant lager dan de betaalde Nederlandse handelsinkoopwaarde ... (29,6%) minder." [OFF, W-2025 p.35]

Toch luidt de afspraak in het platform: "De vermelding in de koerslijst wordt geaccepteerd, ook in het geval een vermelding achteraf onlogisch blijkt te zijn." Een onderzoek via het koerslijstloket leidt "nadrukkelijk niet" tot naheffing, behalve bij manipulatie. [OFF, W-2025 p.19-21] En toen een inspecteur dat in twijfel trok, volgde op 15-04-2024 een interne instructie: het standpunt dat de koerslijst niet op transacties berust "ingaat tegen het beleid van de Belastingdienst en derhalve niet ingenomen mag worden". [OFF, W-2025 p.53]

Pas op 19-03-2026 maakt de Belastingdienst bekend dat ook de waarde in de koerslijst wordt gecontroleerd. [JOUR, Accountancy Vanmorgen 23-03-2026] [AFL] Zeven jaar lang gold dus als bindend een norm waarvan de fiscus zelf vastlegde dat zij niet op werkelijke transacties berust, op grond van afspraken in een besloten overleg. Een wettelijke basis voor die afspraken is niet aangewezen.

D.2 Het taxatierapport: de zwaarste controle op de enige onafhankelijke methode

Tegenover die soepelheid staat de behandeling van het taxatierapport, de wettelijke methode van art. 10 lid 7 Wet BPM:

- Sinds 2023: inkoopfactuur verplicht, schadeforfeit van 72% naar 31%. [OFF]
- Juni 2026: start "Pilot Taxatie BPM" (PTX). Een deel van de aangiften wordt ingetrokken en opnieuw ingediend op koerslijst of tabel. De staatssecretaris noemt de resultaten "zichtbaar en positief": "In de eerste weken is gemiddeld ruim EUR 3.000 aan BPM-vermindering per gecontroleerde aangifte voorkomen." Daarnaast "loopt een steekproef om beter zicht te krijgen op de mate van compliance in de branche". [OFF, TK-2026 bijlage 1 punt 18 en bijlage 8]
- 08-07-2026: aangiften met taxatierapport worden "voortaan extra" gecontroleerd. De auto kan worden opgevraagd, de taxatie mag niet ouder zijn dan een maand voor afronding van de RDW-keuring, de aangever moet dit vooraf zelf toetsen. [OFF, BD-0807]
- KOA-brief na fysieke opname: de aangifte wordt "niet gebruikt", er volgt geen fiscaal akkoord, er moet een nieuwe aangifte op tabel of koerslijst komen, een nieuw taxatierapport is niet meer mogelijk als het RDW-onderzoek al is afgerond. De brief is geen voor bezwaar vatbare beschikking. [OFF, voorbeeldbrief 24-06-2026] De Belastingdienst bevestigde in juli 2026 dat een rapport dat niet aan de eisen voldoet "buiten behandeling" wordt gesteld, en dat de controles "in deze fase uitsluitend betrekking hebben op formele eisen". [JOUR, BKAN 14-07-2026; PARTIJ, bbpartners.nl 13-07-2026]

- Effect volgens de vakpers: het aandeel taxatieaangiften daalde van rond 40% naar iets boven 30%. BKAN sprak op 27-07-2026 van een "ongekend zomeroffensief" en op 11-08-2026 van een "eerste slag" die de Belastingdienst won. [JOUR, BKAN]

[AFL] Dat laatste punt is wezenlijk. De belastingplichtige verliest de taxatieroute zonder een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaan. De keuze tussen drie wettelijke methoden wordt zo feitelijk teruggebracht tot twee, door een brief en niet door de wetgever.

Het recht op de taxatieroute is niet vrijblijvend. De Wet BPM laat de belastingplichtige kiezen tussen tabel, koerslijst en taxatie. Achter die keuze zit een Europese eis: op grond van art. 110 VWEU mag de BPM op een gebruikte importauto niet hoger zijn dan de rest-BPM in een gelijksoortige auto die al in Nederland rijdt.

Het Hof van Justitie heeft in Gomes Valente uitgelegd onder welke voorwaarde een forfaitaire tabel mag. Een lidstaat mag met tabellen werken die "in het algemeen de werkelijke waarde zeer sterk" benaderen (r.o. 24). Een tabel die "slechts bij benadering" werkt, is verenigbaar met het Verdrag "indien daarbij voor de eigenaar van een ingevoerd voertuig de mogelijkheid bestaat om de toepassing van deze tabel op zijn voertuig in rechte te betwisten" (r.o. 31, ook r.o. 32). Het Portugese stelsel hield geen stand omdat Portugal "niet [heeft] kunnen aantonen dat [...]" de belastingplichtige het bewijs mag leveren dat de forfaitaire tabel geen passend instrument is" (r.o. 35). De tabel moet waarborgen dat de belasting "niet, zelfs niet in een klein aantal gevallen" hoger is dan op een vergelijkbaar binnenlands voertuig (r.o. 37 en dictum). [OFF, GV]

De Europese Commissie stelde op 09-07-2025 beroep in tegen Griekenland, onder meer omdat Griekenland "importeurs van gebruikte voertuigen [belet] een controlesysteem te gebruiken dat de eigenaar in staat zou kunnen stellen te profiteren van een lagere historische belasting". [OFF, C-451/25, PbEU C/2025/4588]

[AFL] Een tabel die volgens het eigen onderzoek 95% van de markt dekt, laat per definitie gevallen over waarin hij niet klopt. Voor juist die gevallen eist het Hof dat het tegenbewijs werkelijk openstaat, in rechte. Wordt een taxatierapport opzijgezet met een brief "onjuiste aangifte", zonder aanslag, zonder bezwaar en zonder rechter, dan bestaat dat tegenbewijs alleen nog op papier. Dan valt ook de grond onder het forfait weg. Het ministerie noemt zelf, in de Conceptregeling digitalisering BPM, dat "het stelselmatig controleren van de materiële toestand ... strijdig kan zijn met artikel 34 VWEU" (met verwijzing naar HvJ C-297/05), en weerlegt dat vervolgens in dezelfde tekst. [OFF, CR-2025]

D.2a De schouw: een maatstaf die alleen voor de taxateur geldt

Wat er tegenover een taxatierapport wordt gezet, is een fysieke schouw door of namens de Belastingdienst. Over die schouw:

- Duur. Oproepen van het team Procesregie BPM vermelden dat de controle "ongeveer 15 minuten" duurt; een bijlage van DRZ bij een oproep noemt "ongeveer 60 minuten". Uit de praktijk zijn schouwen van nauwelijks een minuut gemeld. Foto's maken op het terrein is de aangever niet toegestaan. [ROTA, oproepen in dossiers; gepubliceerd op rota.tax 07-10-2026]
- De maatstaf voor de taxateur. In een zaak bij de Rechtbank Noord-Holland voerde de inspecteur aan: "De opname heeft twintig minuten geduurd en volgens verweerder is het in deze tijd niet mogelijk om alle aspecten van de auto (goed) op te nemen". De rechtbank vond dat "van onvoldoende gewicht om het taxatierapport (reeds daarom) in zijn geheel terzijde te schuiven". [OFF, ECLI:NL:RBNHO:2026:5908, punten 15 en 16] In een andere zaak achtte de Rechtbank Den Haag "niet aannemelijk dat de taxateur in slechts 15 minuten tijd de wielophanging, [...] de gehele carrosserie en het interieur van de auto's kan beoordelen"; het hof "onderschrijft" die overweging. [OFF, ECLI:NL:GHDHA:2026:878, r.o. 5.2.3]
- Wie verwerkt de uitkomst. Via uitzendbureau YoungCapital zocht de Belastingdienst in Doetinchem krachten voor een "pilotproject", met onder meer als taak het "Juridisch en administratief beoordelen van de resultaten uit de fysieke autoschouw" en het toetsen van "aangiften en schouwresultaten" aan "de geldende BPM-kaders en werkinstructies". Gevraagd: "Minimaal mbo4 werk- en denkniveau" (mbo of hbo), schaal 7. [Vacatureteksten 7953629, 7953621 en 7933492, archiefkopie 06-10-2026] Of deze krachten zelf het oordeel "onjuist" vellen, blijkt daar niet uit; de stukken zijn opgevraagd (Woo 2026-783).
- Wie beslist. De berichten "Uw aangifte BPM" zijn ondertekend met "Namens de inspecteur", zonder naam of functie. Een openbaar mandaat voor dat oordeel heeft ROTA niet gevonden. Op het Woo-verzoek naar de werkwijze (2026-582, ingediend 03-07-2026) kwam geen besluit, ook niet na ingebrekestelling; ROTA stelt beroep in bij de Rechtbank Gelderland. [ROTA, rota.tax 07-10-2026]
- De selectie. Aangiften worden vooraf geselecteerd met het algoritme "BPM - Wegenrisico's". In het Algoritmeregister staat bij de impacttoetsen: "Veld niet ingevuld." [OFF, Algoritmeregister 75246482, laatst

gewijzigd 04-12-2024]

[AFL] Een opname van twintig minuten door een taxateur is volgens de inspecteur te kort. Een schouw van een kwartier door de eigen dienst is voldoende om een rapport opzij te zetten, zonder aanslag en zonder bezwaar. De maatstaf die aan de taxateur wordt opgelegd, geldt niet voor de eigen schouw.

D.2b Een controle die maar in één richting meet

De staatssecretaris rapporteert als resultaat "voorkomen" BPM-vermindering en dat aangiften "worden ingetrokken en opnieuw ingediend op basis van een koerslijst of tabel". [OFF, TK-2026] Er is geen tegenhanger gepubliceerd: in hoeveel gecontroleerde gevallen de taxatie juist bleek, of de BPM na opnieuw aangeven hoger uitviel dan de rest-BPM in een vergelijkbare Nederlandse auto. De Hoge Raad oordeelde dat de inspecteur bij naheffing uit eigen beweging de voor de belastingplichtige gunstigste maatstaf moet toepassen, voor zover de gegevens dat toelaten. [OFF, ECLI:NL:HR:2023:440] Een pilot met fysieke beoordeling aan de voorkant werd al op 20-04-2023 aangekondigd. [OFF, Kamerstuk 32 800, nr. 80] Volgens ROTA komt de Pilot Taxatie niet voor in het Jaarplan Belastingdienst 2026, de Stand van de uitvoering van juni 2026 of het Algoritmeregister. [ROTA, s-tax.nl en rota.tax 01-09-2026]

D.3 Handhavingsinformatie in een commerciële kamer

- 10-04-2024, conceptverslag BD: "Enkele taxateurs zijn strafrechtelijk in beeld." [OFF, W-2025 p.51]
- 05-12-2023: de Belastingdienst licht in het platform haar handhavings- en procesaanpak toe, met onder meer dat "stukken waarin beledigende taal wordt gebruikt [...] door de rechter niet meer behandeld" worden, en de koers "van object (auto) naar subject". [OFF, W-2025 p.44-45]
- Sinds 2025 staat "BPM-fraude bij import van auto's" in het handavingsarrangement van Belastingdienst, FIOD en OM. [OFF, TK-2026 bijlage 8] Het Jaarplan Belastingdienst 2025 noemt "BPM-fraude (import van auto's)" als fiscaal thema en als FIOD-fenomeen; het Jaarverslag FIOD 2025 bevestigt dat. De "extra capaciteit FIOD" uit het bericht van oktober 2026 is dus geen nieuw beleid. [OFF, FIOD]
- Het FIOD-persbericht van 14-03-2026: "Hoewel een taxatierapport alleen mag worden gebruikt bij meer dan normale gebruiksschade, gebeurt dat inmiddels bij meer dan een derde van de gebruikte importauto's." [OFF, FIOD] Hetzelfde bericht noemt verderop ook de auto die niet in een koerslijst staat; het woord "alleen" is dus onvolledig. [AFL] Fraude moet worden aangepakt. Maar fraude en een taxatie waar de Belastingdienst het niet mee eens is, zijn twee verschillende dingen. In de berichtgeving van oktober 2026 worden ze naast elkaar gezet alsof het hetzelfde is. FIOD-acties volgens de vakpers: 23-09-2025 (4 aanhoudingen, onder wie een taxateur), 11-12-2025 (3 aanhoudingen), 09 t/m 13-03-2026 (7 verdachten), 20-04-2026 (3 aanhoudingen). [JOUR, Accountancy Vanmorgen, Taxlive, BKAN]
- Een mail van een deelnemer (afzender gelakt) in de stukken rond het overleg van 11-03-2026: "namen zijn reeds eerder gedeeld in koerslijstoverleg". [OFF, W-2026b doc 361589] Dat is een bewering in een mail, geen vastgestelde feitelijkheid.

[AFL] De Belastingdienst beroept zich tegenover de Woo-verzoeker op de geheimhoudingsplicht van art. 67 AWR om stukken van het koerslijstloket niet eens te inventariseren. Tegelijk bespreekt zij in een overleg met commerciële partijen, onder voorzitterschap van een brancheorganisatie, dat taxateurs strafrechtelijk "in beeld" zijn. Hoe die twee zich tot elkaar verhouden, en op welke grondslag de informatie werd gedeeld, heeft de Belastingdienst niet verantwoord.

D.4 Transparantie als uitzondering

- 22-11-2022: het verslag "zal in het kader van de transparantie openbaar gemaakt worden door de Belastingdienst". 26-09-2023: "Publiceren kan nog niet op de site van de Belastingdienst. Het verslag wordt openbaar na een WOO verzoek." [OFF, W-2025 p.23, p.40]
- De stukken van het koerslijstloket vallen volgens de Belastingdienst onder art. 67 AWR en zijn in 2025 en 2026 niet geïnventariseerd. [OFF, W-2026a; besluit 2026-300]
- Het document "20260428 risicomodule BRM", de module waarmee aangiften worden geselecteerd, is integraal geweigerd op art. 5.1 lid 2 sub d Woo. [OFF, besluit 2026-300]
- Werkgroep Weegregels (07-06-2023): de weegregels voor selectie moeten "flexibel en dynamisch ... anders gezegd: minder voorspelbaar" worden. [OFF, Woo 2025-281]

- Woo 2025-930: de beslissing op bezwaar van 05-10-2026 verklaarde het bezwaar ongegrond, met als argument dat het verslag van 01-10-2025 "niet definitief" was. Na een herstelverzoek zegde het ministerie op 16-10-2026 een herziene beslissing toe, uiterlijk 30-10-2026, met openbaarmaking van de agenda en de conceptverslagen. [OFF]

[AFL] Een overheid die de norm afstemt met commerciële partijen, de selectiemethode geheimhoudt en de selectie bewust "minder voorspelbaar" maakt, laat de belastingplichtige achter zonder kenbare maatstaf. Dat staat op gespannen voet met het rechtszekerheidsbeginsel.

D.5 Wat de cijfers wel en niet zeggen

Cijfer	Bron	Wat het zegt	Wat het niet zegt
Circa 130.000 aangiften per jaar met taxatierapport	[OFF] TK-2026	Omvang van de methode	Hoeveel daarvan worden gecorrigeerd
Ruim EUR 3.000 voorkomen vermindering per gecontroleerde aangifte, "in de eerste weken"	[OFF] TK-2026	Gemiddeld effect van PTX in de startfase	Hoeveel aangiften gecontroleerd zijn; of de correcties standhouden
Circa 1.200 opgeroepen, bij 5% schade vastgesteld, 95% brief	[JOUR] BOVAG 09-10-2026	Eigen oordeel van de Belastingdienst over een risicoselectie, juni t/m september 2026	Iets over taxaties in het algemeen; of het oordeel bij een rechter standhoudt (C.4)
Aandeel taxatie van circa 40% naar ruim 30%	[JOUR] BKAN 11-08-2026	Verschuiving naar koerslijst en tabel	Bron en meetmethode niet vermeld
652 naar 286 buiten werking gestelde aangiften (5% naar 2,16%)	[OFF] evaluatie 2024	Uitval op formele eisen	Iets over verworpen waarden
44,5% tabel, 8,5% koerslijst, 40,11% taxatie	[OFF] W-2025 p.29	Verdeling uit een rondvraag 2023	Spreker en peildatum niet vermeld
Cijfers DRZ-afloopcontrole 2023 en 2024	[OFF]	Bestaan	Gelakt op art. 67 AWR

De Belastingdienst heeft zelf nergens een afwijzings- of correctiepercentage gepubliceerd. Het enige bekende cijfer kwam via BOVAG naar buiten.

E. RDW: GEEN FISCAAL OORDEEL, WEL EEN FISCALE POORT

E.1 Het formele verhaal

"De RDW registreert voertuiggegevens; de Belastingdienst is verantwoordelijk voor heffing en inning." En: "De RDW geeft geen fiscaal oordeel over de bpm." [OFF, UT-RDW par. 1.2]

E.2 De werkelijke inrichting

- Selectie op waardevermindering. "Alle voertuigen met een grote waardevermindering wil de RDW zien om te kunnen oproepen voor een keuring." (overleg BD/RDW/MinFin 13-03-2025) "De RDW kan fiscale gegevens gebruiken als selectiecriteria voor het oproepen van voertuigen." [OFF, RDW-3]

- Twijfel op basis van de inkoopprijs. "Indien ... de waardevermindering zeer hoog is en niet in verhouding staat met het inkoopbedrag kan er voor RDW twijfel zijn ... en nader onderzoek." [OFF, UT-RDW; CR-2025]
- De grondslag ontbreekt, zegt de RDW zelf. De RDW wil inkoopfactuur en taxatierapport mogen gebruiken "om een voertuig op te roepen voor nader onderzoek en wel/niet over te gaan tot het inschrijven", en "ziet dan ook graag een explicietere mogelijkheid" in de Uitvoeringsregeling. [OFF, UT-RDW]
- Rijverbod sluit de taxatie uit. Bij een voornemen tot rijverbod "is het niet toegestaan om aangifte voor de bpm te doen met een taxatierapport"; het portaal rekent dan automatisch op koerslijst of tabel. [OFF, CR-2025]
- Betaald door Financiën. "Alle inzet van de RDW en de Belastingdienst worden bekostigd door het ministerie van Financiën." [OFF, UT-RDW]

[AFL] Een organisatie die op fiscale gegevens selecteert, op de verhouding tussen inkoopprijs en waardevermindering "twijfel" baseert en met een technisch besluit de taxatieroute afsluit, geeft feitelijk een fiscaal oordeel. Dat de RDW daarvoor zelf om een explicietere grondslag vraagt, bevestigt dat die er nu niet is.

De wens die BOVAG op 01-02-2019 uitsprak ("Ook de waarde-afname door deze schade zal moeten worden beoordeeld" door de RDW), staat in 2025 als voornemen in de stukken van de RDW. [AFL] De overeenkomst is opvallend. Een causaal verband is niet aangetoond.

E.3 Niet getoetst

In het overzicht bij het derde deelbesluit (09-12-2025) antwoordt de RDW zelf [OFF, RDW-3]:

- De samenwerking met de Belastingdienst is "door de RDW niet getoetst aan EU-recht".
- Over art. 28/30 en 34 VWEU: "De RDW weet niet of er aan EU-recht is getoetst."
- "geen DPIA's uitgevoerd". In de uitvoeringstoets staat wel: "Een DPIA is nodig."
- Geen toets aan de AI-verordening.
- "De geldigheidsduur van het taxatierapport is niet van belang voor de RDW." Terwijl de Belastingdienst juist rapporten afwijst die ouder zijn dan een maand voor afronding van de RDW-keuring.
- Oude projectdocumenten zijn "inmiddels vernietigd".

[AFL] Het laatste punt raakt de importeur direct. De termijn van een maand loopt vanaf het moment dat de RDW het onderzoek afrondt. De RDW zegt dat die termijn haar niet aangaat. Officiële cijfers over wachttijden bij importkeuringen heeft de RDW niet gepubliceerd. Het risico van vertraging bij de RDW ligt zo volledig bij de aangever.

E.4 Wie er wel en niet bij hoort

In de stakeholderanalyse van de uitvoeringstoets staan BOVAG en RAI als partijen die "kunnen ondersteunen bij de communicatie richting hun leden". Als risico staat er "weerstand vanuit branchepartijen ... lobby bij politieke partijen". De beheersmaatregel: "BOVAG/RAI/Providers betrekken door het Ministerie van Financiën met ondersteuning van de RDW". Taxateurs komen in de stakeholderanalyse niet voor. Een "voorgeschreven standaard digitaal format voor een taxatierapport" is buiten scope geplaatst. [OFF, UT-RDW]

E.5 Afstemming zonder notulen

De RDW schreef op 12-03-2026: "De afstemming tussen de RDW en de BD was dermate goed dat deze overleggen niet zijn genotuleerd." [OFF] De Belastingdienst vond over hetzelfde onderwerp 43 documenten, waaronder een "gespreksverslag RDW / Belastingdienst afschrijvingsmethode en vaststeldatum" van 05-03-2025 en "Agendapunten donderdag 23-01-2025 bespreking BD-RDW". [OFF, MinFin-besluit 01-06-2026] Of die stukken ook bij de RDW berusten, is niet vastgesteld.

E.6 Woo-gedrag

- De RDW erkent: "De RDW heeft inderdaad langer over de behandeling van uw verzoek gedaan dan wettelijk is toegestaan." [OFF, BOB 29-01-2026]
- Bij het deelbesluit van 25-09-2025 ontbraken drie dossiers; die zijn op 21-10-2025 nagezonden. [OFF]
- Van 75 herbeoordeelde conceptdocumenten waren er 39 ten onrechte geweigerd. De RDW stelt daarbij dat art. 5.2 lid 3 Woo "niet van toepassing op de RDW" is, en noemt art. 110 VWEU "geen specifiek afwegingskader binnen de Woo". [OFF, BOB 20-07-2026, BZW.26.00064]

- De afschrijvingsmethode staat sinds medio 2025 per kenteken in OVI, maar op 22-10-2026 nog altijd niet in de open data van de RDW. [OFF, eigen controle 22-10-2026]

F. DE KETEN

[AFL] Los van elkaar zijn de bevindingen al ernstig. Samen vormen zij een keten:

1. De norm. De koerslijst, gemaakt door commerciële aanbieders, wordt afgestemd in een besloten overleg bij en onder voorzitterschap van BOVAG. Afspraken uit dat overleg (acceptatie "ook als onlogisch", CO2-grenzen, uitsluitingen) sturen de uitvoering, tot instructies aan inspecteurs toe. Een wettelijke basis voor die afspraken is niet aangewezen.
2. De selectie. De Belastingdienst selecteert met een geheime risicomodule en bewust "minder voorspelbare" weegregels. De RDW wil daarbij selecteren op "grote waardevermindering".
3. De poort. Een RDW-oordeel kan de taxatieroute technisch afsluiten. Een KOA-brief van de Belastingdienst kan dat ook, zonder voor bezwaar vatbare beschikking.
4. Het zicht. Verslagen alleen via de Woo, loketstukken buiten de Woo, de RDW-afstemming "niet genotuleerd", 39 van 75 concepten ten onrechte geweigerd. Het enige uitkomstcijfer van de controles kwam via BOVAG, niet via de Belastingdienst of de Kamer.

Aan geen enkele schakel neemt de beroepsgroep van taxateurs deel. Bij elke schakel is wel een partij betrokken die belang heeft bij een hogere BPM op de concurrerende importauto: de binnenlandse handel via BOVAG, en de fiscus zelf.

Dat is geen bewijs van kwade trouw. Het is wel een inrichting die de schijn van partijdigheid niet vermijdt, en die de toets aan art. 110 VWEU, het verbod op een hogere belasting op ingevoerde gebruikte auto's dan op gelijksoortige binnenlandse, aan niemand toevertrouwt. De RDW toetst niet aan EU-recht; de Belastingdienst geeft de selectieregels niet prijs; het platform wil niet "juridiseren".

G. WAT DE BRONNEN NIET DRAGEN

Een scherp rapport is alleen houdbaar als het ook zegt wat niet vaststaat.

G.1 Toets van de chatbottekst

Bewering	Uitkomst
BOVAG lobbyde voor hardere handhaving op taxaties bij import	Juist, aantoonbaar sinds 2013 (C.1)
BOVAG vertegenwoordigt ook "onafhankelijke importeurs"	Niet onderbouwd. Het platform weigerde een dealerholding. RAI komt in geen verslag, agenda of presentielijst van het platform voor; het Woo-besluit van 17-02-2026 noemt RAI alleen als zoekterm.
"De Belastingdienst heeft de wetten aangescherpt"	Onjuist. De Belastingdienst maakt geen wetten. Het concept voor een nieuw art. 10 lid 6 Wet BPM uit de consultatie van 2025 is, voor zover bekend, niet ingediend. Het Belastingplan 2027 raakt de Wet BPM niet. Wel zijn de uitvoering en de controle aangescherpt (D.2).

Bewering	Uitkomst
"Die beruchte 95%"	Bron: BOVAG, 09-10-2026, na een gesprek met de Belastingdienst; overgenomen door BKAN, ANP Persportaal en Pitane Blue. Niet door de Belastingdienst gepubliceerd. Het betreft circa 1.200 opgeroepen voertuigen in juni t/m september 2026 en het eigen oordeel van de Belastingdienst. "Afgewezen" is de kop van BKAN; BOVAG spreekt van brieven over verbetering (C.4).
Ook bonafide BOVAG-leden worden "massaal" afgewezen	Niet onderbouwd. Het cijfer zegt niets over lidmaatschap of bonafide handel.
"Zomeroffensief"	Bron: vakpers. BKAN, 27-07-2026: "De afgelopen weken werd een ongekend zomeroffensief ingezet"; 11-08-2026: "Belastingdienst wint eerste slag in zomeroffensief tegen BPM-taxaties".
BOVAG "probeert nu de schade te beperken"	Deels juist. BOVAG noemt de handhaving "plots" en "zeer intensief" en vraagt om betere communicatie. Maar BOVAG wijt de situatie aan "jaren van zeer beperkte controle", adviseert de koerslijst of de tabel, en volgens de vakpers zijn "grote dealers en de Bovag helemaal niet ongelukkig met het offensief".

G.2 Wat in dit rapport bewust niet als feit is opgevoerd

- Dat BOVAG "penvoerder" of notulist is. Vast staan alleen het voorzitterschap (2019), het gastheerschap, de uitnodigingen en het conceptverslag vanaf @bovag.nl en het archief in 2021. Verslagen in 2024 heten "Conceptverslag BD".
- Dat RDW en BOVAG de communicatie over OVI hebben afgestemd. Geen document.
- Dat de RDW deelneemt aan de Werkgroep Weegregels. De RDW ontkent dat.
- Dat de RDW een systeemregel heeft die afwijkende taxatiewaarden automatisch weigert. Het enige citaat daarover is een persoonlijke mening ("M.i.") van een adviseur in een mail uit 2022.
- Een "afgesproken grens van 15 gram CO2 afwijking". Dat staat alleen als bewering in een mail.
- Wie namens BOVAG voorzat of mailde. Alle namen zijn gelakt.

G.3 Stukken die AI-uitvoer bleken en niet zijn gebruikt

Vier stukken uit het verzamelde dossiermateriaal, die als onderbouwing zijn rondgegaan, bleken bij controle van inhoud en metadata AI-uitvoer: een concept-beroepschrift met als auteur "ChatGPT Deep Research", een chat-export over een "Platform Koerslijst" (met een onjuiste startdatum: 2021 in plaats van 2018), een analyse "Machtsverhoudingen rond voertuigimport en BPM" (die BOVAG ten onrechte een "vereniging van autofabrikanten" noemt) en een "Onderzoek naar de BPM-afschrijvingsmethode bij de RDW". Geen van deze stukken is als bron gebruikt.

H. ACTUELE STAND EN AGENDA

H.1 Regelgeving en beleid

Onderdeel	Stand per 22-10-2026
Wet BPM art. 10 lid 5 (forfait), 6 (koerslijst), 7 (taxatie)	Geldend recht, ongewijzigd voor 2027
UR BPM: factuurplicht, 31%-norm, opname maximaal een maand	Geldend sinds 2023
Concept art. 10 lid 6 Wet BPM / art. 8a UR (consultatie 11-04-2025 tot 25-05-2025)	Concept; voor zover bekend niet ingediend, niet in Belastingplan 2027

Onderdeel	Stand per 22-10-2026
Koerslijstwaarde inhoudelijk gecontroleerd	Sinds 19-03-2026
Pilot Taxatie BPM (PTX)	Sinds juni 2026; resultaten gemeld per 01-09-2026
Extra controle aangiften met taxatierapport	Aangekondigd 08-07-2026
Kamerbrief "robuustere BPM" (Kamerstuk 32 800, nr. 93, 22-06-2026)	Toegezegd voor eind 2026, herhaald in de brief van 01-09-2026; nog niet verschenen
"Invoering van nieuwe wetgeving voor beide middelen per 2027" (hoofdbrief 01-09-2026, keten Autoheffingen)	Welke wetgeving bedoeld is, blijkt niet uit de brief; onzeker
Kamervragen 2026 over de taxatiecontroles	Niet aangetroffen in de open data van de Tweede Kamer (peildatum 22-10-2026)
Digitaal BPM-portaal RDW/Belastingdienst	Gepland per 01-01-2028; RDW-grondslag voor selectie nog niet geregeld
Nieuwe werkwijze aanvragen RDW-keuringen	Per 26-10-2026, met als doel "de wachttijden verbeteren"; geen cijfers gepubliceerd

H.2 Rechtspraak 2025-2026 (selectie)

- ECLI:NL:HR:2025:1134 (11-07-2025): de herleidingsmethode is geen wettelijke methode.
- ECLI:NL:HR:2025:1472 (03-10-2025), r.o. 4.2.7: de koerslijst van een referentievoertuig is bij taxatie "slechts een uitgangspunt".
- ECLI:NL:RBZWB:2026:3787 en 3788 (04-05-2026): marktonderzoek op advertenties is een gangbare methode; wat faalt is een niet onderbouwde marge.
- ECLI:NL:GHDHA:2026:2262 (08-07-2026): een rapport met alleen gebruikssporen wordt verworpen; terugval op de tabel.
- ECLI:NL:RBDHA:2025:23048 (03-12-2025), ECLI:NL:RBGEL:2026:5825 (17-07-2026) en ECLI:NL:RBNHO:2026:11000 (21-08-2026): de 31%-norm blijft overeind; zie C.5.
- ECLI:NL:HR:2026:1628 (16-10-2026): geen prejudiciële vragen over art. 110 VWEU en art. 47 Handvest; afgedaan op art. 81 RO.

H.3 Lopende Woo-procedures waaruit de stukken voortkomen

Dossier	Tegen	Stand	Eerstvolgende datum
2026-300 (koerslijstcontrole)	Belastingdienst	Bezwaar 05-07-2026, gronden aangevuld 05-10-2026 (verslag 01-10-2025 ontbreekt op inventaris)	Beslissing op bezwaar uiterlijk 29-10-2026
2025-930 (koerslijstoverleggen 2025-2026)	Ministerie van Financiën	BOB 05-10-2026 ongegrond; herziening toegezegd	Herziene BOB uiterlijk 30-10-2026; beroepstermijn tegen de oude BOB tot 16-11-2026
2025-281 (wegensrisico)	Ministerie van Financiën	Beroep Rb. Gelderland ARN 25/04463; 8:29-verzoek op 17-06-2026 gerechtvaardigd geacht (20 stukken)	Zittingsdatum onbekend
25.0090387 (BPM-proces en portaal)	RDW	BOB 20-07-2026: 39 van 75 concepten ten onrechte geweigerd	Stand beroep tegen BOB 29-01-2026 niet vastgesteld

I. CONCLUSIE EN OPEN VRAGEN

De chatbottekst had gelijk dat BOVAG een rol speelt en dat het cijfer van 95% rondgaat. Het verhaal eromheen klopt niet. Er is geen "doorgeslagen" overheid die BOVAG per ongeluk te goed heeft geluisterd. Er is een structuur waarin de brancheorganisatie van de binnenlandse handel publiek pleit voor beperking van het taxatierapport, en tegelijk onderdak, voorzitterschap en archief levert voor het overleg waarin de fiscus met commerciële aanbieders de waarderingsnorm afstemt. De Belastingdienst aanvaardde die norm jarenlang tegen beter weten in, en richt de zwaarste controle op de enige methode waarbij een onafhankelijke deskundige de auto beoordeelt. De RDW laat zich inrichten als fiscale poort, zonder grondslag, zonder EU-toets, zonder DPIA, en met een Woo-praktijk die zij zelf voor meer dan de helft heeft moeten corrigeren.

Standpunt van Stichting ROTA

[AFL] Op grond van D.2, D.2a en de rechtspraak van het Hof van Justitie concludeert Stichting ROTA: de keuze ligt in Den Haag, niet bij de taxateurs. Respecteer het recht op tegenbewijs, of schaf de BPM af. Een forfait dat 95% van de markt moet dekken, samen met tegenbewijs dat in de praktijk niet meer bestaat, verhoudt zich naar het oordeel van ROTA niet met art. 110 VWEU zoals uitgelegd in Gomes Valente.

Vragen die beantwoord moeten worden

Aan BOVAG:

1. In welke hoedanigheid zit BOVAG het Platform Koerslijsten voor, nu BOVAG sinds 2019 geen koerslijst meer aanbiedt?
2. Waarom is de consultatiereactie van 28-05-2025, met een strengere marge dan het ministerie voorstelde, niet openbaar ingediend?
3. Hoe verhoudt het gastheerschap van dit overleg zich tot de belangen van leden die zelf importeren?
4. Welke inbreng had BOVAG in de begeleidingscommissie van het VMS-onderzoek, en heeft BOVAG daar gemeld dat VMS op dat moment ook voor BOVAG werkte?
5. Op welke basis ontvangt BOVAG handavingscijfers van de Belastingdienst die niet openbaar zijn, en waarom voert BOVAG over de taxatiecontroles wel overleg met de fiscus maar niet met de taxatiebranche?

Aan de Belastingdienst en het ministerie van Financiën:

6. Waarom is voor het onderzoek naar de forfaits alleen VMS | Insight om een offerte gevraagd, en zijn de banden met BOVAG daarbij gewogen? Wat is er in juli 2021 opgeleverd en waarom is de schadeanalyse daarna nog gewijzigd, waarom is 31% gekozen en niet de geadviseerde 23%, waarom stond in de Kamerbrief "gemiddeld 31%", en wanneer worden de datasets openbaar?
7. Op welke wettelijke grondslag berusten de afspraken uit het Platform Koerslijsten, en waarom zijn taxateurs uitgesloten?
8. Waarom gold de koerslijst tot 19-03-2026 als bindend "ook als onlogisch", terwijl de eigen analyse van 2023 een afwijking van 29,6% liet zien?
9. Op welke grondslag is in het platform informatie gedeeld over taxateurs die "strafrechtelijk in beeld" zijn, terwijl tegenover Woo-verzoekers art. 67 AWR wordt ingeroepen?
10. Klopt het cijfer van 95% dat BOVAG na een gesprek met de Belastingdienst publiceerde? Waarom heeft de Belastingdienst het niet zelf openbaar gemaakt, en hoeveel van die aangiften zijn later alsnog op taxatie aanvaard of in bezwaar of beroep gecorrigeerd?
11. Hoe lang duurt de schouw gemiddeld, wie voert hem uit, welke opleiding heeft die persoon, en welke maatstaf voor "meer dan normale gebruiksschade" wordt gehanteerd? Waarom is twintig minuten voor een taxateur te kort en een kwartier voor de eigen schouw voldoende?
12. Wordt ook gemeten in hoeveel gecontroleerde gevallen de BPM na opnieuw aangeven hoger uitvalt dan de rest-BPM in een vergelijkbare Nederlandse auto, zoals Gomes Valente vereist?
13. Waarom is de KOA-brief geen voor bezwaar vatbare beschikking, en welke rechtsbescherming heeft de aangever dan?

Aan de RDW:

14. Op welke grondslag selecteert de RDW op waardevermindering, zolang de door haar zelf gevraagde "explicietere mogelijkheid" ontbreekt?

15. Wanneer volgen de toets aan art. 34 en 110 VWEU, de DPIA en de toets aan de AI-verordening?
16. Wat zijn de wachttijden bij importkeuringen, nu de aangever het risico daarvan draagt via de termijn van een maand?

J. VERANTWOORDING

Dit rapport is gebaseerd op stukken die via de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet open overheid zijn vrijgegeven, op officiële publicaties en op journalistieke berichten. Elke bewering draagt een bronlabel. Afleidingen van ROTA zijn gemarkeerd met [AFL]. ROTA vertegenwoordigt onafhankelijke taxateurs en is in dit dossier dus zelf belanghebbende. Juist daarom is elke bewering van een bron voorzien, en is in hoofdstuk G vastgelegd wat de bronnen niet dragen. Waar namen in de bronstukken zijn gelakt, zijn ze hier niet ingevuld. Citaten zijn letterlijk overgenomen; weglatingen zijn aangegeven met [...] of Paginanummers verwijzen naar de PDF-pagina van de geraadpleegde dossierkopie. Voor W-2025 is dat een kopie van 61 pagina's met een extra voorblad: in de officiële bijlage van 55 pagina's ligt elk genoemd paginanummer één lager. W-2019 is een bundel van Wob-stukken; waar mogelijk is ook het Woo-documentnummer vermeld. Peildatum: 22-10-2026.

Versie 5 (22-10-2026) preciseert het voorzitterschap van BOVAG (vastgesteld voor 2019; in hetzelfde jaar spreekt een verslag van een "onafhankelijk voorzitter" die jurist is), scheidt de dealerholding van de taxateurs, en zet "rechters" om in één rechtbank.

Versie 4 (22-10-2026) voegt C.5 toe over de totstandkoming van het schadeforfeit van 31%, op basis van het Woo-besluit 2023-0000068092, het VMS-rapport, de nota aan de staatssecretaris, registergegevens en de website van VMS | Insight (bewaard op 22-10-2026). Daarbij is de samenstelling van de begeleidingscommissie gecorrigeerd: niet vier maar zeven leden.

Versie 3 (22-10-2026) voegt toe: de volledige tekst van het BKAN-bericht van 09-10-2026, de samenhang met het VMS-onderzoek van 2022, de schouw (D.2a), de eenzijdige meting van de pilot (D.2b), Gomes Valente en C-451/25, en de FIOD-bronnen. Alle citaten daaruit zijn tegen de primaire bron gecontroleerd. Uitspraken over de duur van de schouw steunen op oproepen in dossiers van ROTA en zijn niet openbaar te controleren; ze zijn gemarkeerd met [ROTA].

Versie 2 (22-10-2026) vervangt versie 1 van dezelfde dag. In versie 1 stond ten onrechte dat voor het cijfer van 95% en de term "zomeroffensief" geen bron bestond, en dat geen BOVAG-reactie op de controles van 2026 was gevonden. Na een brede webcontrole zijn die passages gecorrigeerd en zijn C.4, de BOVAG-uitingen uit 2026, de stand-van-zakenbrief van 01-09-2026 en de FIOD-acties toegevoegd.

Dit rapport is opgesteld door en voor Stichting ROTA. Het bevat geen juridisch advies in een individueel dossier.